

УТВЪРДИЛИ:

.....  
Томаш Пеца  
Член на УС  
на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

.....  
Виктор Станчев  
Член на УС  
на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД



.....  
Петр Холаковски  
Член на УС на  
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Дата на утвърждаване: 29.03.2017г.

## ПРОТОКОЛ

### I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ПРОТОКОЛА

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл.60 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП).

### II. ПРЕДМЕТ НА ПРОТОКОЛА

Протоколът отразява работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането и оценяването на офертите, във връзка с провеждането на публично състезание за възлагане на обществена поръчка, която е открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл.5, ал.4, т.2 от ЗОП, с Решение № 16-107-1 от 21.12.2016 г. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са изпратени и публикувани в Регистъра на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки (АОП) на 21.12.2016 г. и заведени под преписка № 01467-2016-0093. Решението за откриване, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя на 21.12.2016 г. в самостоятелен раздел с № 52265. Процедурата за възлагане на обществената поръчка е с идентификационен номер на възложителя РРС 16-107 и предмет: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Енос“ от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Димитър Димитров“ до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Хиподрума“.

### III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС

Протоколът е изготвен от комисия, назначена в съответствие с чл. 103 от ЗОП, във връзка с чл. 51 от ППЗОП, след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-318/20.01.2017 г. на Петър Холаковски – член на УС на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, която е в състав:

#### Председател (и член):

1. Анна Икономова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

#### Членове:

2. Диана Анчева - експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Славчо Иванов – ръководител отдел „ТПС“, при Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
4. Мария Иванова – юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Иван Гюровски – заместник директор на дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Йордан Стоянов – ръководител направление „Стратегическо планиране и управление“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Красимир Димитров – главен инженер ПП и А, направление „Подстанции“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

#### Резервни членове:

1. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Александър Тучев – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Найден Бонджев – инж. РЕЕ – старши, отдел „ТПС“, при Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Атанас Танев - юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Цветина Димитрова - юристконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Ралица Илиева – ръководител район „Юг-Запад“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Антоанета Календерова – ръководител направление „Проучване и предоставяне на мрежи“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
8. Нинко Янев – ръководител група „Експлоатационно обслужване“, направление „Подстанции“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
9. Радосвета Тончева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

В хода на работата на комисията настъпиха следните промени в състава ѝ:

1. Поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията, Мария Иванова е заменена от определения с цитираната по-горе заповед резервен член Атанас Танев. Замяната е извършена на 20.01.2017 г. преди първото по ред публично заседание на комисията за отваряне на опаковките с офертите на участниците.

2. На проведеното на 25.01.2017 г. закрито заседание на комисията Атанас Танев, който по обективни причини не можа да присъства, бе заместен от Мария Иванова – основен член на комисията, съгласно цитираната по-горе заповед. До приключване на работата на комисията в нейния състав остана основният член Мария Иванова.

3. Поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията, Йордан Стоянов е заменен от определения с цитираната по-горе заповед резервен член Антоанета Календерова. Замяната е извършена на 20.03.2017 г. преди второто по ред публично заседание на комисията за отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя и ЗОП. До приключване на работата на комисията в нейния състав остана резервният член Антоанета Календерова.

За извършените замени не е издавана нарочна заповед на възложителя, тъй като се извършва замяна на основен с резервен член и обратно на резервен с основен член, които са изначално определени като такива в заповедта на възложителя, с която е назначена оценителната комисия, цитирана по-горе.

Преди да започнат своята работа, всички членове на комисията декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

Комисията извърши възложената ѝ дейност по отваряне, разглеждане и оценка на офертите на свои заседания - открити или закрити, в съответствие с изискванията на закона, на които са присъствали всичките ѝ членове. Резултатите и решенията, взети от комисията на проведените заседания са документирани в нарочни протоколи.

Въз основа на резултатите от прегледа и оценката на офертите, както и въз основа на документите по чл. 60, ал.2 от ППЗОП, комисията изготви настоящия протокол за резултатите от своята работа.

#### IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА

В предварително указания в обявлението срок – до 16:30 часа на 19.01.2017 г. в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 5 /пет/ броя запечатани непрозрачни опаковки (оферти), които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-510/19.01.2017 г., 13:36 ч. – „РУДИН“ ООД, ЕИК: 202714798, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора, 6000, ул. „Свети Княз Борис I“ №136 А, тел./факс:042/644 664, 042/641 014, електронна поща: [office@rudin-bg.com](mailto:office@rudin-bg.com);

2. Вх. № CD-DOC-526/19.01.2017 г., 14:23 ч. – ОБЕДИНЕНИЕ „ЕИК ЕНОС“, (участници в обединението са „ЕЛЕКТРИКСИТИ“ ООД, ЕИК: 131038943 и „ИНТЕРКОМПЛЕКС“ ООД, ЕИК: 115096057), седалище и адрес за кореспонденция: гр. София, 1000, район Възраждане, ул. „Странджа“ № 4, тел.: 02/935 68 50, факс: 02/935 68 55, електронна поща: [office@electriccity.bg](mailto:office@electriccity.bg);

3. Вх. № CD-DOC-528/19.01.2017 г., 14:51 ч. – „МИГ 23“ ЕООД, ЕИК: 131490350, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, 1612, ж.к. „Красно село“, ул. „Костенец“ № 12, тел./ факс: 02/ 952 69 25, електронна поща: [mv@mig23-bg.com](mailto:mv@mig23-bg.com);

4. Вх. № CD-DOC-532/19.01.2017 г., 15:39 ч. - ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЕНОШ“, (участници в обединението са „ФИЛКАБ“ АД, ЕИК: 115328801 и „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД, ЕИК: 130355047) адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, 4004, ул. „Коматевско шосе“ № 92, тел.: 032/277 171, факс: 032/671 133, електронна поща: [office@filkab.com](mailto:office@filkab.com);

5. Вх. № CD-DOC-533/19.01.2017 г., 15:53 ч. - „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, ЕИК: 130638700, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: с. Казичене, 1532, община Панчарево, ул. „Серафим Стоев“ № 8, тел.: 02/975 05 05, факс: 02/ 975 10 10, електронна поща: [office@megael.com](mailto:office@megael.com); [megael@megael.com](mailto:megael@megael.com).

## V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, в състав: Анна Икономова, Диана Анчева, Славчо Иванов, Иван Гюровски, Йордан Стоянов, Красимир Димитров и Атанас Танев, след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, започна работа в 10:00 часа на 20.01.2017 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на представените опаковки с оферти присъстваха представители на участниците в публичното състезание, които попълниха списък на присъстващите, както следва:

1. Евгени Панайотов – упълномощен представител на участника „РУДИН“ ООД;
2. Павлин Гърдев – упълномощен представител на участника ДЗЗД Обединение „ЕНОШ“, чрез „ФИЛКАБ“ АД, участник в ДЗЗД-то;
3. Десислава Божилова – упълномощен представител на участника Обединение „ЕИК ЕНОС“;
4. Йорданка Далакчиева – упълномощен представител на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.

Публичното заседание на комисията по отварянето на опаковките с офертите на участниците и оповестяването на съдържанието им се проведе в административната сграда на възложителя в гр. София, на адрес: район „Младост“, бул. „Цариградско шосе“ № 159, ет. 2, заседателна зала.

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

При отварянето на всяка запечатана, непрозрачна опаковка за участие, комисията извърши следните действия:

- На основание член 54, ал. 3 от ППЗОП оповести съдържанието на опаковката и провери и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници. От направеното предложение не се възползва никой от присъстващите представители на участниците.

Комисията установи, че в опаковките с офертите, подадени от участниците са приложени:

1. Общи документи за подбор, както следва: Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП); Опис на документите, съдържащи се в офертата; други документи, подкрепящи информацията, която съответният участник е предоставил в ЕЕДОП;
2. Техническо предложение и съответните документи към него;
3. Отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на гореписаните действия на комисията по отношение и на последната запечатана непрозрачна опаковка (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП) приключи публичната част на заседанието на комисията.

На свои закрити (за участниците) заседания комисията разгледа представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Работата на комисията е отразена в Приложения №2, 3 и 4 към настоящия протокол.

Констатациите от направената проверка относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя са подробно описани в протокола от 10.02.2017 г., изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, представляващ Приложение № 5, неразделна част от настоящия протокол. С протокола от 10.02.2017 г. на участниците ОБЕДИНЕНИЕ „ЕИК ЕНОС“, „МИГ 23“ ЕООД, ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЕНОШ“ и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД е указано, че имат възможност да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 10.02.2017 г. е изпратен по факс на участниците на 10.02.2017 г., деня в който е публикуван в профила на купувача. Видно от автоматично генерираните факс-съобщения протоколът е получен от участниците в деня на изпращането му - 10.02.2017 г.

Във връзка с отразените в цитирания протокол констатации, на участниците, за които е посочено, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат

променена и/или допълнена информация е указан, съгласно разпоредбите на същия член, срок от 5 работни дни, както и ред и начин за представяне на допълнителните документи.

От получения на 20.02.2017 г. от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол е видно, че пликове с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за публично състезание за възлагане на обществена поръчка с реф. № РРС 16-107 и предмет: „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Енос“ от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Димитър Димитров“ до линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Хиподрума“, са получени в определения срок (16:30 ч. на 17.02.2017 г.) от следните участници:

1. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД - вх. № CD-DOC-1461/16.02.2017 г., 09:23 ч.;
2. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕИК ЕНОС“ - вх. № CD-DOC-1495/16.02.2017 г., 13:21 ч.;
3. „МИГ 23“ ЕООД - вх. № CD-DOC-1544/17.02.2017 г., 12:59 ч.;
4. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЕНОШ“ - вх. № CD-DOC-1545/17.02.2017 г., 14:14 ч.

След като се увери, че пликовете са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са представени в законоустановения срок, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията, на свое закрито заседание, състояло се на 20.02.2017 г. пристъпи към отварянето им по реда на тяхното получаване в деловодството на възложителя. Резултатите от прегледа на представените документи са отразени в Приложение № 6 към настоящия протокол.

Комисията констатира, че:

1. Участниците „РУДИН“ ООД, ОБЕДИНЕНИЕ „ЕИК ЕНОС“, „МИГ 23“ ЕООД и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД са представили документи и информация в съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и на основание чл. 56 от ППЗОП може да се разгледат представените от тях технически предложения.
1. Участникът ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЕНОШ“ не отговаря на поставеното от Възложителя минимално изискване за опит: участникът за последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични и/или сходни с предмета на настоящата поръчка, на обща стойност не по-малко от 2 000 000 лв. без ДДС, като се има предвид даденото от възложителя в документацията за участие и обявлението определение за сходни дейности, а именно: Възложителят приема за дейности с предмет сходен с предмета на поръчката изпълнението на строителство за изграждане и/или реконструкция на кабелна/и линия/и високо напрежение. На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разгледа техническото му предложение, а на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП няма да бъде отворено ценовото му предложение.

Комисията продължи работата си, като на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП се запозна със съдържанието на техническите предложения от офертите на участниците „РУДИН“ ООД, ОБЕДИНЕНИЕ „ЕИК ЕНОС“, „МИГ 23“ ЕООД и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД. Резултатите от проверката са отразени в Приложения №№ 7, 8, 9 и 10.

Участниците, чиито технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя и чиито ценови предложения могат да бъдат отворени са: „РУДИН“ ООД, ОБЕДИНЕНИЕ „ЕИК ЕНОС“, „МИГ 23“ ЕООД и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.

На 15.03.2017г. комисията извърши оценка на офертите на допуснатите участници по показател 2 „Гаранционен срок за силов сух кабел 110 kV“ ( $OP_{2,i} = \frac{P_{2,i}}{P_{2,max}} \times 15$ ) и показател 3 „Срок за доставка на силов сух кабел 110 kV“ ( $OP_{3,i} = \frac{P_{3,min}}{P_{3,i}} \times 15$ ). Резултатите са отразени в Приложение № 10 и са както следва:

№	Участник	Предложен Гаранционен срок за силов сух кабел 110 kV - ... месеца, считано от датата на подписване на приемо предавателен протокол между Изпълнител и Възложител	Оценка Показател 2	Предложен Срок за доставка на силов сух кабел 110 kV - до... дни, считано от датата на писменото одобрение от Възложителя на изготвената от Изпълнителя до съответния доставчик заявка	Оценка Показател 3
1	„РУДИН“ ООД	60	12.50	70	15.00
2	ОБЕДИНЕНИЕ „ЕИК ЕНОС“	62	12.92	70	15.00
4	„МИГ 23“ ЕООД	72	15.00	120	8.75
3	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	60	12.50	70	15.00

След като комисията извърши оценката на гаранционния срок и на срока за доставка, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на 15.03.2017 г. е публикувано съобщение в Профила на купувача за часа и датата на отваряне на ценовите предложения на участниците.

В предварително обявените чрез съобщението дата и час - 20.03.2017 г. от 14:00 часа, комисията в състав: Анна Икономова, Диана Анчева, Славчо Иванов, Иван Гюровски, Антоанета Календерова, Красимир Димитров и Мария Иванова се събра да отвори плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и възложителя.

На публичното заседание на комисията при отварянето на пликовете „Предлагани ценови параметри“ присъстваха представители на участниците в публичното състезание, които попълниха списък на присъстващите и представиха пълномощни, както следва:

1. Евгени Панайотов – упълномощен представител на участника „РУДИН“ ООД;
2. Десислава Божилова – упълномощен представител на участника Обединение „ЕИК ЕНОС“;
3. Йорданка Далакчиева – упълномощен представител на участника „МЕГА ЕЛ“ ЕООД.

Преди да пристъпи към отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“, председателят на комисията обяви отразените в протокола от 15.03.2017 г. резултати от оценяването по показател 2 „Гаранционен срок за силов сух кабел 110 kV“ и показател 3 „Срок за доставка на силов сух кабел 110 kV“.

Председателят на комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по реда на постъпване на офертите в деловодството на възложителя и обяви съдържащите се в тях документи и предложената от всеки участник обща цена за изпълнение на поръчката. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи приложени в пликовете.

Предложенията на участниците са както следва:

- |                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. „РУДИН“ ООД           | – 3 203 807.15 лв. без ДДС; |
| 2. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕИК ЕНОС“ | – 3 684 823.35 лв. без ДДС; |
| 3. „МИГ 23“ ЕООД         | – 3 499 940.63 лв. без ДДС; |
| 4. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД        | – 3 700 085.26 лв. без ДДС; |

След отварянето на последния плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповестяването съдържащото му и предложената обща цена за изпълнение на поръчката приключи публичната част на заседанието на комисията. За заседанието на комисията е изготвен протокол, Приложение № 11 към настоящия протокол.

Комисията продължи работата си като провери представените от участниците ценови предложения и приложенията към тях и установи, че всички ценови предложения съдържат посочените в документацията за участие документи.

При проверката на ценовите предложения на участниците и приложените към тях количествено стойностни сметки, комисията установи, че участникът „МИГ 23“ ЕООД е допуснал грешка при изчисляване на позиция „Всичко по т.9 =  $\sum (9.1+9.40)$ “ от Приложение № 1.2 към Стойностната сметка /позиция № 2 от Стойностната сметка/. Участникът е посочил в цитираната позиция „40 185.60 лв. без ДДС“, а при изчисленията на комисията се получава стойност „30 325.60 лв. без ДДС“. При направената обстойна проверка се установи, че участникът към позиция „Всичко по т.9 =  $\sum (9.1+9.40)$ “ е прибавил и стойността на позиция 8, която е в размер на 9 860 лв. без ДДС, поради което общата цена по Приложение № 1.2 към Стойностната сметка следва да се намали с цитираните 9 860 лв. без ДДС от поз. 8 от КСС. Общата цена по Приложение № 1.2 от 716 972.80 лв. без ДДС става 707 112.80 лв. без ДДС, а стойността на позиция № 4 от Стойностната сметка /непредвидени/, съответно от 315 717.33 лв. без ДДС на 314 731.33 лв. без ДДС. Корекцията за двете позиции общо е в размер на 10 846.00 лв. без ДДС.

Във връзка с т. 5 от Ценовото предложение и изложеното по-горе, общата цена за изпълнение на поръчката, предложена от участника „МИГ 23“ ЕООД се променя от 3 499 940.63 лв. без ДДС на **3 489 094.63 лв. без ДДС**, с която обща цена участникът ще продължи по-нататъшното си участие.

Комисията провери че чл.72, ал. 1 от ЗОП е неприложим, след което извърши оценка на офертите, съгласно методиката от документацията за участие. Резултатите са както следва:

№ участник	Предложение на участника	Оценка на участника по показател 1	Предложение на участника	Оценка на участника по показател 2	Предложение на участника	Оценка на участника по показател 3	комплексна оценка
	Обща цена за изпълнение предмета на поръчката (П1)	$ОП_1 = \frac{П1 \times 5}{П1} \times 70$	Гаранционен срок за силос сух кабел 110 kV - ... месеца, считано от датата на подписване на приемо предавателен протокол между Изпълнител и Възложител (П2)	$ОП_2 = \frac{П2}{21 \times 22} \times 15$	Срок за доставка на сух кабел 110 kV - .... дни, считано от датата на писменото одобрение от Възложителя на изготвената от Изпълнителя до съответния доставчик заявка (П3)	$ОП_3 = \frac{П3 \times 5}{П3} \times 15$	$КО = ОП1 + ОП2 + ОП3$
1. „РУДИН“ ООД	3 203 807.15	70.00	60	12.50	70	15.00	97.50
2. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕИК ЕНОС“	3 684 823.35	60.86	62	12.92	70	15.00	88.78
4. „МИГ 23“ ЕООД	3 489 094.63	64.28	72	15.00	120	8.75	88.03
3. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД	3 700 085.26	60.61	60	12.50	70	15.00	88.11

## VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

В съответствие с предварително обявения критерий за възлагане на поръчката „оптимално съотношение качество/цена“, комисията извърши следното класиране на участниците:

- 1-во място „РУДИН“ ООД с комплексна оценка **97.50 точки**;
- 2-ро място ОБЕДИНЕНИЕ „ЕИК ЕНОС“ с комплексна оценка **88.78 точки**;
- 3-то място „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с комплексна оценка **88.11 точки**;
- 4-то място „МИГ 23“ ЕООД с комплексна оценка **88.03 точки**.

## VII. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

1. Комисията реши да допусне до класиране следните участниците „РУДИН“ ООД, ОБЕДИНЕНИЕ „ЕИК ЕНОС“, „МИГ 23“ ЕООД и „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, тъй като офертите им отговарят на предварително обявените условия на Възложителя и нормативните изисквания.
2. На основание чл. 60, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от процедурата участника ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ЕНОШ“ (съдружници „ЕЛ - ТЕСТ“ ЕООД и „ФИЛКАБ“ АД). Мотивите за това са следните: Участникът не отговаря на критерия за подбор, посочен в Раздел III.1.3), т. 1 от Обявлението, а именно: за **последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични и/или сходни с предмета на настоящата поръчка (по смисъла на определението от Обявлението), на обща стойност не по-малко от 2 000 000 лв. без ДДС.** Видно от посоченото в Обявлението определение за сходни дейности „Възложителят приема за дейности с предмет сходен с предмета на поръчката изпълнението на строителство за изграждане и/или реконструкция на кабелна/и линия/и високо напрежение.“. След обстоен преглед на информацията от офертата на участника, комисията установи, че участникът е изпълнил дейности идентични и/или сходни с предмета на настоящата поръчка на обща стойност **694 650 лв. без ДДС.** За останалите декларирани дейности, изпълнявани от „ЕЛ - ТЕСТ“ ЕООД комисията счита, че същите не са сходни с предмета на поръчката по смисъла на определението от Обявлението, а за дейностите, изпълнявани от „ФИЛКАБ“ АД комисията счита, че същите не попадат в референтния период, посочен от възложителя, който предварително е определен в документацията за участие и в обявлението и е в размер на 5 години, считано от датата на подаване на офертата за участие, поради което същите не са взети предвид при преценката за съответствието на участника с поставения критерий за подбор.

## VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЯ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА

Предвид изложеното класиране комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т.9 от ППЗОП да постанови решение по чл. 108, т.1 от ЗОП за определяне на участника, класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчка и да сключи договор с него.

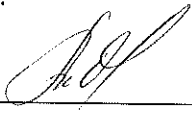
### ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ПРОТОКОЛА:

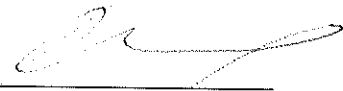
- Приложение № 1 – Списък на участниците;
- Приложение № 2 – Протокол от дата 20.01.2017г.
- Приложение № 3 - Протокол от дата 31.01.2017г.


Приложение № 4 - Протокол от дата 09.02.2017г.  
Приложение № 5 - Протокол по чл.54, ал.7 от ППЗОП от 10.02.2017г.  
Приложение № 6 - Протокол от дата 20.02.2017г.  
Приложение № 7 - Протокол от дата 24.02.2017г.  
Приложение № 8 - Протокол от дата 06.03.2017г.  
Приложение № 9 - Протокол от дата 08.03.2017г.  
Приложение № 10 - Протокол от дата 15.03.2017г.  
Приложение № 11 - Протокол от дата 20.03.2017г.

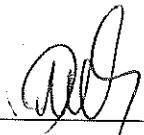
Настоящият протокол е съставен на 27.03.2017 г. от назначената комисия за провеждане на поръчката и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:


Комисия:


1.   
Анна Икономова

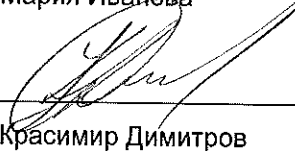
2.   
Диана Анчева

3.   
Славчо Иванов

4.   
Мария Иванова

5.   
Иван Гюровски

6.   
Антоанета Календерова

7.   
Красимир Димитров

**ОСОБЕНИ МНЕНИЯ: НЯМА**